

(Savivaldybė)  
(Pareigos)  
(Vardas, pavardė)

\_\_\_\_\_  
(data)  
SUDERINU

\_\_\_\_\_  
(parašas)

Nacionalinė švietimo agentūra  
(Pareigos)  
(Vardas, pavardė)

\_\_\_\_\_  
(data)  
SUDERINU

\_\_\_\_\_  
(parašas)

(Mokykla)  
Direktorius  
(Vardas, pavardė)

\_\_\_\_\_  
(data, dokumentas, Nr.)  
TVIRTINU

\_\_\_\_\_  
(parašas)

## VILNIAUS R. NEMĖŽIO ŠV. RAPOLO KALINAUSKO GIMNAZIJOS VEIKLOS TOBULINIMO PLANAS

### Rodikliai ir jų vertinimas:

Sritis	Rodiklis	Rodiklio vertinimas
1. Rezultatai	1.1. Asmenybės tapsmas	2 lygis

	1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2 lygis
2. Pagalba mokiniui	2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą	2 lygis
	2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2 lygis
	2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	2 lygis
3. Ugdymo(si) procesas	3.1. Ugdymo(si) planavimas	2 lygis
	3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2 lygis
	3.3. Ugdymo(si) organizavimas	2 lygis
	3.4. Mokymasis	2 lygis
	3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui	2 lygis

### **Pagrindimas (pagrindžianti informacija ir duomenys)**

Rengiant mokyklos veiklos 2020 – 2022 metų tobulinimo planą (keliant tikslą, formuluojant uždavinius ir numatant konkrečias veiklas) remtasi mokyklos turimais duomenimis:

#### **1) išorinio vertinimo išvados:**

- vyraujanti tradicinė ugdymo paradigma (91,7 proc.) lemia nepakankamai šiuolaikišką, įdomią bei veiksmingą ugdomąją veiklą – mokytojų naudoti tradiciniai metodai, menka skiriamų užduočių įvairovė, nepakankamas diferencijavimas, individualizavimas ir suasmeninimas bei neišskirtinis vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas mokymui koreguoti nesudaro tinkamų sąlygų mokiniams individualiai ir bendradarbiaujant siekti numatytų rezultatų, tinkamai ugdytis dalykines/bendrasias kompetencijas. Iš ataskaitos matyti, kad pamokos aspekto „*Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje*“ vidutinis įvertinimas - 2,0;
- daugumoje stebėtų pamokų (93,1 proc.) nefiksuota veiklų pasiūlos įvairovė, suasmenintas mokymasis, neišryškėjo aiškūs susitarimai dėl pagalbos pamokoje mokiniui teikimo, išskyrus mokytojo paveikų papildomą aiškinimą, o 94,4 proc. stebėtų pamokų

visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, neišnaudotos galimybės personalizuoti mokymąsi.

- nesistemiškai vertinama individuali mokinio pažanga ir pasiekimai pamokoje sudaro nepakankamas sąlygas mokiniams maksimaliai siekti mokymosi tikslų pagal savo gebėjimus, todėl dalies mokinių pasiekimai neatitinka Bendrosiose ugdymo programose keliamų tikslų. Per mažai atsižvelgiama į skirtingus mokinių poreikius planuojant ugdomąją veiklą. Bendruomenės susitarimai ir vidutiniškas įsitraukimas, ugdant mokinio asmenybę, nepakankamai veiksmingi, nes neanalizuojamas veiklų poveikis. Mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „*Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save*“ visiškai pritarė 23 proc. mokinių, jis yra įvertintas viena iš žemiausių verčių – 2,7. Mokytojų apklausos teiginiui „*Mokiniams pateikiu skirtingas, jų pasiekimus ir poreikius atitinkančias užduotis*“ visiškai pritarė 39 proc. pedagogų, „*Daugiau dirbu su gerai besimokančiais mokiniais, nes jie yra labiau motyvuoti mokytis*“ – 5 proc. mokytojų. Šie duomenys iliustruoja, kad mokykloje stokojama duomenimis grįstos ugdymo(si) veiklos vertinimo kultūros, nesutarta dėl gabių ir talentingų mokinių ugdymo strategijų, stebėtų pamokų protokoluose nefiksuoja išskirtinis suasmenintas gabiųjų ugdymas;
- ugdymo(si) planavimas yra neišskirtinis. Išorinio vertinimo ataskaitoje teigiama, planuodami pamoką ir keldami mokymosi uždavinius, mokytojai retai atsižvelgia į individualius ugdymosi poreikius. Uždaviniai retai orientuojami į aukštesnius pasiekimų lygmenis. Ataskaitoje teigiama, kad pamokos aspekto „*Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes*“ apibendrintas vertinimas yra 1,88. Daugumoje pamokų (69 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas į mokinių veiklą pamokoje, o ne į išmokimą (laukiamą mokymosi rezultatą).
- per pamokas neskiriama laiko individualios kiekvieno mokinio pažangos ir pasiekimų aptarimui, ne visada mokiniams sudaromos galimybės įsivertinti asmeninius pasiekimus, reflektuoti ir aptarti mokymąsi, sėkmių/nesėkmių priežastis bei nusimatyti tolimesnio mokymosi gaires. Pamokos aspekto „*Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos*“ vertinimo vidurkis – 1,75. Tik 3 pamokose (4,2 proc.) šis aspektas nurodytas kaip stiprusis.
- Rizikingas aspektas – vertinimo kriterijų aiškumas ir mokinių į(si)traukimas į mokymosi rezultatų apibendrinimą. Tikėtina, kad šiais klausimais mokytojams stinga kompetencijos, o mokiniams – gebėjimų, įgūdžių ir motyvacijos įsitraukti į mokymosi pasiekimų įsivertinimą. Pamokos aspektas „*Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai*“ ataskaitoje nurodomas, kaip vienas iš žemiausiai vertintų aspektų (vertinimo vidurkis – 1,79);

## 2) mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo/Pažangos anketos duomenimis ir išvadomis:

- iš plačiojo įsivertinimo duomenų matyti, jog teiginiui, kad „pamokose skiriamos skirtingos užduotys“ pritaria šiek tiek daugiau nei du trečdaliai mokytojų – 69 proc., tačiau mokinių - mažoji dalis (39 proc.);
- mokiniai mano, kad jeigu mokytojai diferencijuotų užduotis pagal jų gabumus, skirtų daugiau dėmesio refleksijai, išmokimo stebėjimui – mokymosi rezultatai pagerėtų (įvertis – 39 proc.);

- nors mokinių mokymosi stilius kartu su klasės auklėtoju mokiniai yra nusistatę, dalyje pamokų į tai neatsižvelgiama, nepaisoma gebėjimų ir asmeninių poreikių, galimybių. 56 proc. pamokų ugdymo turinys, veiklos, užduotys, namų darbai skiriami visiems vienodi, pažangą daro tik dalis mokinių. Mokymo ir mokymosi diferencijavimas vertinamas prastai, nes net 40 proc. stebėtų pamokų veikla nebuvo diferencijuojama ir individualizuojama. Pamokų laikas dažniausiai nepakankamai veiksmingai išnaudojamas skirtingų gebėjimų mokinių ugdymui.
- Pažangos anketos duomenimis, žemiausios vertės teiginiai (susijusios su pagalba mokantis, gautų duomenų apie mokinių pasiekimus panaudojimu) iš mokinių apklausos: „Mokytojas kartu su mokiniais aptaria ir pasirenka mokymosi būdą“ - 2,2; „Mokytoja(-as) dažnai išmėgina pamokoje ką nors naujo“ - 2,4.
- Pamokose dažniausiai fiksuojamos neišskirtinės vertinimo – kaip grįžtamojo ryšio mokiniams – formos: stebėjimas, paskatinimas, individualių klaidų taisymas, grįžimas prie nesuprastų dalykų, kartais – sąvokų, formulių, taisyklių aptarimas ir klaidų prevencija. Iš mokytojų apklausų, stebėtų pamokų paaiškėjo, jog gerą grįžtamąjį ryšį, tinkamai teiktą informaciją fiksuojame maždaug pusėje pamokų (46 proc.), kai kurių mokomųjų dalykų informacija mokiniams apie jų mokymosi pažangą yra nenuosekli ir neinformatyvi (22 proc.), vertinimo kriterijai nepakankamai gerai apgalvoti, ne visada konkretūs ir aiškūs (32 proc.).

### 3) Nacionalinio mokinių pasiekimų patikrinimo (toliau – NMPP) ir metiniais ugdymo(si) rezultatais:

- 2018 m. NMPP duomenimis, 4, 6, 8 klasių standartizuotos pridėtinės vertės rodiklis yra neigiamas (atitinkamai - 0,78; - 0,98; - 0,58);
- analizuojant pagal kognityvinių gebėjimų grupes, aukštesnieji mąstymo gebėjimai yra silpnesni nei žinios ir supratimas bei taikymas šiais atvejais: 2 kl. matematikos, skaitymo ir rašymo (teksto kūrimas), 4 kl. matematikos ir pasaulio pažinimo, 6 kl. skaitymo, 8 kl. skaitymo, gamtos ir socialinių mokslų;
- dalis mokinių nepasiekė patenkinamo lygio: 4 kl. rašymo – 14,0 proc., 6 kl. rašymo – 80,5 proc., matematikos – 20,5 proc. ir skaitymo – 15,4 proc., 8 kl. skaitymo – 50,0 proc., rašymo – 42,3 proc., socialinių mokslų – 19,6 proc. ir matematikos – 25,0 proc. Tai rodo, kad būtina gerinti ugdomosios veiklos kokybę ir pagalbą mokantis (reikalingos lietuvių kalbos, matematikos konsultacijos tiek gabiems, tiek silpnesniems mokiniams). Kol kas neveikia gabių vaikų atpažinimo sistema, reikalingas didesnis dėmesys jų ugdymui organizuojant dalykų konsultacijas;
- mokinių ugdymosi poreikiai dažniausiai nustatomi klasės vadovui ar mokytojui pastebėjus mokinio gabumus. Mokytojams stinga gebėjimų pasinaudoti tyrimų rezultatais, kuriuos dažniausiai analizuoja tik kiekybiniu aspektu, konstatuojant faktus, tačiau nepriimant bendrų konkrečių susitarimų dėl visų ir kiekvieno mokinio ugdymo planavimo. Planuojant kiekvieno mokinio ugdymą, nesistemiškai remiamasi NMPP, PUPP, BE, PISA, TIMSS, PIRLS tyrimais ir jų rezultatais;
- metiniai rezultatai rodo gana žemą mokinių mokymosi kokybę – 31 proc. Nepaisant to, kad po papildomų darbų mokiniai yra pažangūs, daugumos jų pasiekimai žemi;

- 5 – 8 kl. mokinių pagrindinių dalykų pasiekimai pagal lygmenis:
  - 5 kl.** lietuvių k.: patenk. lygis - 45,98 proc., pagr. l. – 38,88 proc., aukštesn. l. – 17,4 proc.  
Matematika: patenk. l. – 29,6 proc., pagr. l. – 42,38 proc., aukštesn. l. – 22,17 proc.
  - 6 kl.** lietuvių k. : patenk. lygis - 41,59 proc., pagr. l. – 41,08 proc., aukštesn. l. – 16,76 proc., nepat. l. – 3,39 proc. (I pusm.)  
Matematika: patenk. l. – 52,1 proc., pagr. l. – 38,29 proc., aukštesn. l. – 15,92 proc.
  - 7 kl.** lietuvių k. : patenk. lygis - 48,13 proc., pagr. l. – 41,88 proc., aukštesn. l. – 9,98 proc.  
Matematika: patenk. l. – 61,81 proc., pagr. l. – 29,93 proc., aukštesn. l. – 7,59 proc.  
Biologija: patenk. l. – 43,72 proc., pagr. l. – 38,64 proc., aukštesn. l. – 29 proc.  
Fizika: patenk. l. – 46,38 proc., pagr. l. – 34,74 proc., aukštesn. l. – 6,98 proc.
  - 8 kl.** lietuvių k. : patenk. lygis - 50,36 proc., pagr. l. – 32,14 proc., aukštesn. l. – 9,95 proc.  
Matematika: patenk. l. – 58,34 proc., pagr. l. – 20,09 proc., aukštesn. l. – 9,9 proc., nepat. l. – 1,89 proc.  
Biologija: patenk. l. – 27,09 proc., pagr. l. – 41,6 proc., aukštesn. l. – 31,29 proc.  
Fizika: patenk. l. – 57,43 proc., pagr. l. – 32,25 proc., aukštesn. l. – 10,32 proc.  
Chemija: patenk. l. – 64,68 proc., pagr. l. – 23,86 proc., aukštesn. l. – 11,45 proc.  
Istorija: patenk. l. – 42,2 proc., pagr. l. – 32,69 proc., aukštesn. l. – 24,39 proc.  
Geografija: patenk. l. – 38,55 proc., pagr. l. – 37,94 proc., aukštesn. l. – 23,52 proc.

- 4) gimnazijoje stebima būtinybė didinti mokymo(si) patrauklumą ir efektyvumą, ugdymo turinio įvairovę, tikslingai taikant IKT pamokose. Nuotolinio mokymo metu paaiškėjo, kad dalis mokinių neturi kompiuterių ar planšečių, be to, organizuojant mišrų mokymą, namų mokymą reikalinga stiprinti IT bazę bei mokytojų kompetencijas šioje srityje.

**Tikslas:**

**Gerinti 5-8 klasių mokinių pažangą ir pasiekimus.**

**Uždaviniai:**

1. Tikslingai tobulinti mokytojų kompetencijas.
2. Teikti 5-8 klasių mokiniams motyvuojančią pagalbą mokantis.

Veikla	Kiekybinis rodiklis	Kokybinis rodiklis	Lėšų detalizavimas	Įgyvendinimo laikotarpis
1.1. Mokytojų kompetencijų tobulinimo programos „Šiuolaikinės pamokos aspektai, remiantis geros mokyklos koncepcija“ įgyvendinimas	40 val. programa (16 teorinių, 14 praktinių, ir 10 savarankiško darbo val.), kurioje dalyvauja ne mažiau kaip 60 mokytojų.	Pagerės 5 – 8 klasių mokinių pagrindinių dalykų ugdymosi rezultatai, lyginant 2021 ir 2022 m. metinius pažangumo rodiklius su 2020 m. rezultatais (žr. pagrindimo metinius rezultatus) kokybės rodiklis pasikeis nuo 31 proc. iki 38 proc.).	4500 eurų (2 dalyvių grupės, ne mažiau kaip po 30 mokytojų): lektoriaus 1 val.-70 Eur, 1gr. ir 2 gr. po 30 val., po 2100 Eur, iš viso 4200 Eur ir organizacinės išlaidos po 150 Eur, iš viso 300 Eur.	2020 IV ketvirtis – 2021 II ketvirtis
1.2. Mokytojų kompetencijų tobulinimo programos „Eduka klasė“ įgyvendinimas	40 val. programa, kurioje dalyvauja ne mažiau kaip 29 mokytojai.	Mokinių, pasiekusių lietuvių k. ir literatūros, matematikos, gamtos ir socialinių mokslų pagrindinį ir aukštesnįjį pasiekimų lygį, padaugės vidutiniškai ne mažiau kaip 7 proc., atitinkamai sumažės pasiekusių patenkinamą lygį mokinių dalis (proc.), lyginant 2020 – 2021 – 2022 m. rezultatus. 2020 m. rezultatai detaliam aprašyti šio plano pagrindimo 3 punkte.	320 Eur vieno dalyvio 40 val. mokymams. Iš viso 9280 Eur	2020 IV ketvirtis - 2021 II ketvirtis
1.3. Seminaras „Tarptautinių tyrimų ir NMPP testų analizė ir duomenų panaudojimas“	8 akad. val. programa, dalyvauja ne mažiau kaip 60 mokytojų.		1500 Eur (2 grupės): lektoriaus 1 val. – 80 eur., 1gr. ir 2 gr. po 8 val., po 640 eur., viso 1280 eur. ir organizacinės išlaidos po 110 eur., viso 220 eur.	2022 m. I ketvirtis
1.4. Seminaras „Gabių mokinių atpažinimas ir ugdymas pamokoje“	8 akad. val. programa, dalyvauja ne mažiau kaip 60 mokytojų		1500 eurų (2 grupės): lektoriaus 1 val. – 80 eur., 1gr. ir 2 gr. po 8 val., po 640 eur., viso 1280 eur. ir organizacinės išlaidos po 110 eur., viso 220 eur.	2021 m. IV ketvirtis
1.5. Kolegialaus ryšio, tarpusavio konsultacinės pagalbos, bendradarbiavimo	Refleksijos 2 kartus per mėn. Dalyvauja 13 mokytojų.		14160 eurų priedams prie DU vieneriems metams:	2020 m. IV ketvirtis – 2021 m. II ketvirtis

„Mokytojas – mokytoji“ organizavimas ir ugdymo inovacijų diegimo koordinavimas			3 žmonės po 170 eurų per mėnesį, 10 žmonių po 67 eurus per mėnesį;  14160 eurų – antriems projekto metams	2021 m. IV ketvirtis – 2022 m. II ketvirtis
--	--	--	--	---

## 2. Uždavinys. Teikti 5-8 klasių mokiniams motyvuojančią pagalbą mokantis.

Veikla	Kiekybinis rodiklis	Kokybinis rodiklis	Lėšų detalizavimas	Įgyvendinimo laikotarpis
2.1. 5-8 klasių mokinių, turinčių mokymosi sunkumų, konsultavimas, stiprinant kognityvinius gebėjimus ir mokymosi pažangą.	Gimtųjų kalbų, tikslųjų, gamtos ir socialinių mokslų dalykams skirta po 1 sav. val. 5-8 klasių mokiniams (po 37 val. per metus).	Pagerės 5 – 8 klasių mokinių pagrindinių dalykų ugdymosi rezultatai, lyginant 2021 ir 2022 m. metinius pažangumo rodiklius su 2020 m. rezultatais (žr. pagrindimo metinius rezultatus) kokybės rodiklis pasikeis nuo 31 proc. iki 38 proc.).  Mokinių, pasiekusių lietuvių k. ir literatūros, matematikos, gamtos ir socialinių mokslų pagrindinį ir aukštesnįjį pasiekimų lygį, padaugės vidutiniškai ne mažiau kaip 7 proc., atitinkamai sumažės pasiekusių patenkinamą lygį mokinių dalis (proc.), lyginant 2020 – 2021 – 2022 m. rezultatus. 2020 m. rezultatai detaliai aprašyti šio plano pagrindimo 3 punkte.	Darbo užmokestis mokytojams 37 sav. val. - 1469,92 eur. mėn., 17631,84 eur. per metus: 1 mokytojas: 1 val.- 9,2 eur., 1 sav. val. - 36,8 eur. mėn., 14 vyresn. mokytojų: 1 val. – 9,7 eur., 25 sav. val. - 970 eur. per mėn., 5 metodininkai: 1 val.- 10,39 eur., 10 sav. val. – 415,6 eur. per mėn., 1 ekspertas: 1val.- 11,73 eur., 1 sav. val. – 46,12 eur. mėn.,	2021 m. IV ketvirtis –2022 m. II ketvirtis

<p>2.2. EDUKA skirtingų tipų užduočių panaudojimas skirtingų mokymosi stilių ir gebėjimų mokiniams ugdyti, taikant mišrų mokymąsi.</p>	<p>EDUKA licencijos 30 mokytojų ir 229 mokiniams; Istorijos vadovėliai 5 ir 6 kl. mokiniams.</p>		<p>EDUKA licencijų mokiniams ir mokytojams įsigijimo lėšos: 229 mokiniai x 7 eur. 30 mokytojų x 15 eur. (metams), iš viso 2053 eurai. Istorijos vadovėliai 5 ir 6 kl., iš viso 1255,50 eur.su PVM</p> <p>EDUKA licencijos antriems metams: 228 mokiniai x 7 eur. 30 mokytojų x 15 eur., viso 2046 eur.</p>	<p>2020 m. IV ketvirtis</p> <p>2021 m. IV ketvirtis</p>
<p>2.3. Gabiųjų mokinių konsultavimas.</p>	<p>Skirta ne mažiau kaip po 2 sav. val. 5-8 klasių mokiniams (kiekvienai klasei po 1 val.) lietuvių k. ir literatūros bei matematikos srityse (lankys apie 50 mokinių).</p>		<p>Darbo užmokestis mokytojams 20 sav. val. – 798,08 eur. per mėn., 9576,96 eur. per metus: 6 vyresn. mokytojai: 1 val. - 9.7 eur., 12 sav. val. - 116,4 eur., viso 465,6, eur. per mėn. 5 metodininkai: 1 val.- 10,39 eur., 8 sav. val. – 83,12 eur., viso 332,48 eur. per mėn.</p>	<p>2020 m. IV ketvirtis – 2022 m. II ketvirtis</p>





			15 <b>Switch</b> (kamerų pajungimui) – 40 Eur/vnt. Viso 600 eur. <b>Atminties kortelė</b> (pamokos įrašymui): 256Gb – 55 Eur/vnt. (825 Eur.)	
	Huawei MediaPad T5 10“- 228 vnt.; Dėklai planšetams – 228 vnt.;		Planšetiniai kompiuteriai: <b>Huawei MediaPad T5 10“</b> 1 vnt. – 195 Eur. 130 vnt. – 25 350 Eur Dėklai planšetams– 1300 Eur (130x10 eurų)  98 planšetiniai kompiuteriai ir jų dėklai, iš viso 20090 eurų	2020 m. IV ketvirtis          2021 m. IV ketvirtis

Patvirtinu, kad šiame plane numatytos projektui skirtos finansavimo lėšos (Kokybės krepšelio lėšos) nėra suplanuotos apmokėti ugdymo reikmėms, t. y. toms mokyklos veikloms ir darbuotojams (priemonėms), kurioms mokymo lėšos privalo būti skirtos Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka (iš Klasės krepšelio).

**Partnerio atsakingas asmuo**

\_\_\_\_\_  
(Vardas, pavardė, pareigos, parašas)

**Mokyklos vadovas**

\_\_\_\_\_  
(Vardas, pavardė, pareigos, parašas)